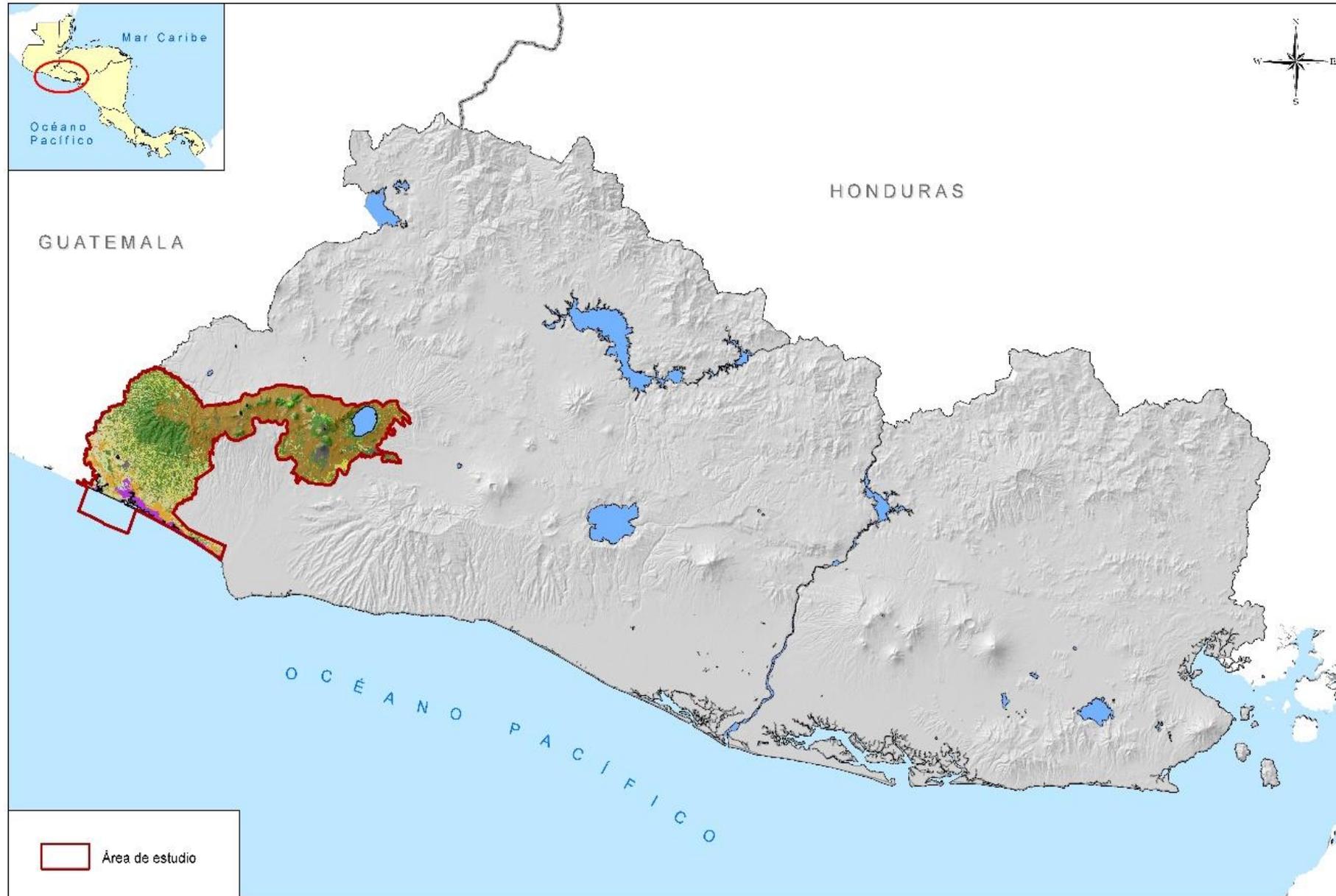


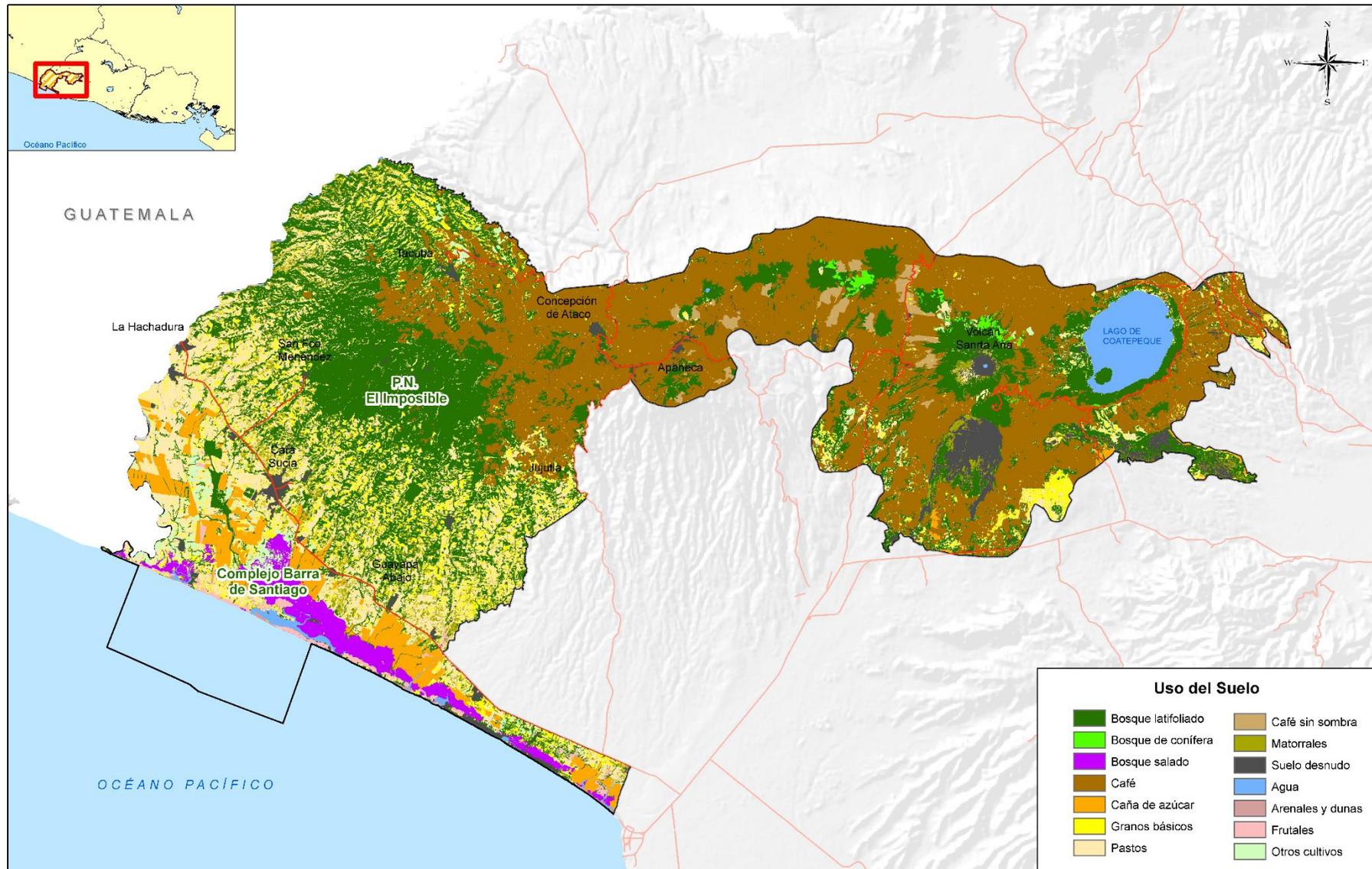


Índice de Gobernanza
para la Restauración:
Paisaje Barra de Santiago-El
Imposible-Apaneca-Ilamatepec

Paisaje piloto: Índice de Sustentabilidad para la Restauración



Paisaje: Barra de Santiago-El Imposible- Reserva de Biósfera Apaneca-Ilamatepec



Índice de Sustentabilidad para la Restauración

Componentes

$$ISR = (ICA + IQ + ICS + IBP + ICO_2 + ITA + IRV + IGP) / 8$$



Índice de Calidad de Agua (ICA)



Índice de Caudales (IQ)



Índice Calidad de Suelos (ICS)



Índice de Biodiversidad de Paisajes (IBP)



Índice de Carbono Adicional (ICO₂)



Índice de Trabajo Adicional (ITA)



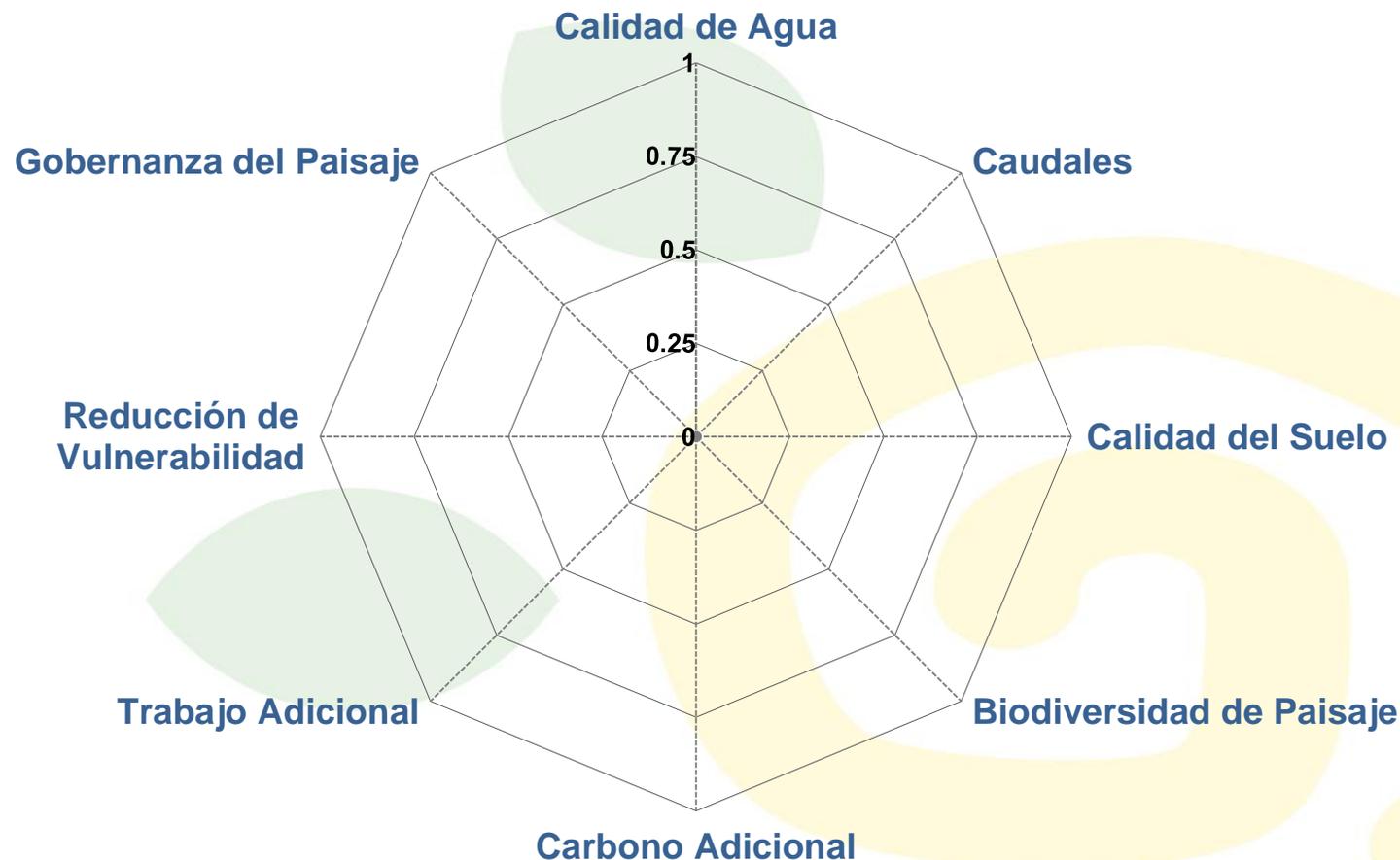
Índice de Reducción de Vulnerabilidad (IRV)



Índice de Gobernanza de Paisajes (IGP)

Componentes Biofísicos y Socioeconómicos

Componentes y rangos del ISR



Los valores del ISR y los índices que lo componen oscilan entre 0 y 1

0 es la calificación más baja

1 es la calificación más alta



Índice de Gobernanza a escala de Paisaje

**Evaluar la situación de gobernanza del paisaje en estudio:
Barra de Santiago-El Imposible-Reserva de Biosfera Apaneca-Illamatepec**



Construcción del Instrumento



	Componentes	Indicadores
1	Capacidades de Gobernanza	Coordinación
2		Recursos
3		Deliberación
4		Liderazgo
5	Procesos de Gobernanza	Visión compartida
6		Acceso, uso y generación de
7		Ajuste de las decisiones al contexto
8		Instrumentos de gestión y regulación
9	Resultados de Gobernanza	Equidad
10		Promoción y capacidad para experiencias pasadas
11		Rendición de cuentas

Adaptación de:

- Framework for Assessing Governance for Landscape-Level Ecosystem-Based Management (Draft 2.1)
- Cuestionario de Países para el Indicador 6.5.1 para el monitoreo y la presentación de información sobre el Objetivo de Desarrollo Sostenible 6



Aplicación del Instrumento

1. Coordinación

¿Existe coordinación entre los actores para la gestión del paisaje?

1	2	3	4	5
No hay mecanismos de coordinación entre organizaciones e instituciones	Hay mecanismos informales de coordinación entre organizaciones e instituciones pero son aislados	Hay mecanismos formales de coordinación entre organizaciones e instituciones pero son aislados	Hay mecanismos formales de coordinación entre organizaciones e instituciones que se aplican de forma regular	Hay mecanismos formales de coordinación entre organizaciones e instituciones que orientan la gestión del paisaje



Aplicación del Instrumento

Prueba Piloto a través de grupo focal conformado por líderes y representantes de instituciones de la zona norte del área de conservación **El Imposible-Barra de Santiago (Tacuba, Ahuachapán)**



Representantes:

- Consejo Ciudadano de Comunidades Originarias de Tacuba (CCCOT)
- Representante del Consejo Municipal
- Unidad Ambiental de la Alcaldía de Tacuba
- Guardarecursos y Coordinador Territorial del MARN
- ADESCOs
- Cooperativas
- Empresa Mixta de Alcantarillado Sanitario y Agua Potable de Tacuba (EMSAGUAT)



Aplicación del Instrumento para el Índice de Gobernanza



Comité de la Reserva de Biosfera
Apaneca-Illamatepec



Líderes y representantes de instituciones del Área de
Conservación
El Imposible-Barra de Santiago



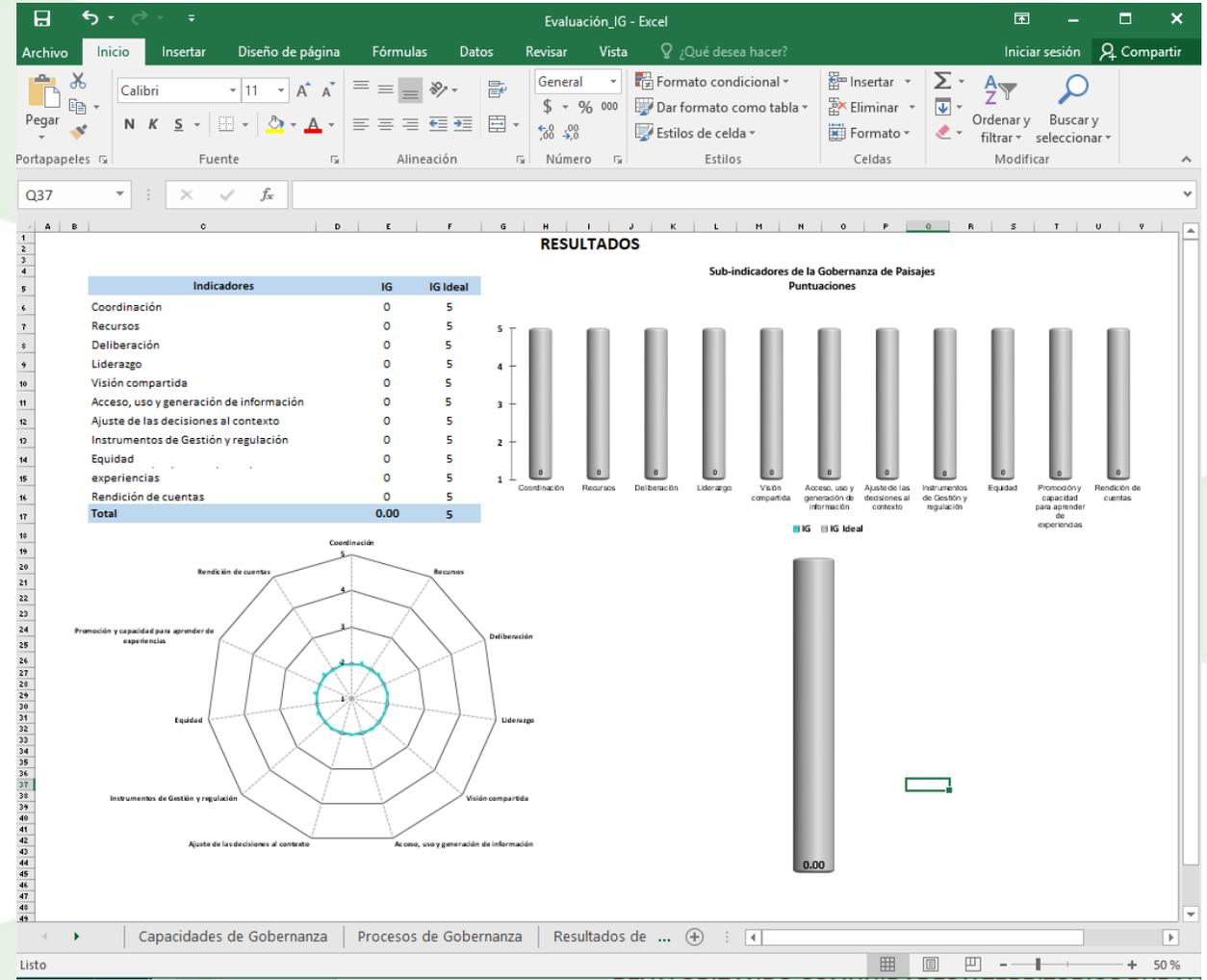
Registro y puntuación de las

Evaluación_IG - Excel

Capacidades de la Gobernanza

	1	2	3	4	5
1. Coordinación					
¿Existe coordinación entre los actores para la gestión del paisaje?	No hay mecanismos de coordinación entre organizaciones e instituciones	Hay mecanismos informales de coordinación entre organizaciones e instituciones pero son aislados	Hay mecanismos formales de coordinación entre organizaciones e instituciones pero son aislados	Hay mecanismos formales de coordinación entre organizaciones e instituciones que se aplican de forma regular	Hay mecanismos formales de coordinación entre organizaciones e instituciones que orientan la gestión del paisaje
Puntaje:	Comentario:				
2. Recursos (Financieros, Humanos y Técnicos)					
¿Se cuenta con recursos que apoyen la gestión del paisaje?	No hay recursos para apoyar la gestión del paisaje	Hay pocos recursos para apoyar la gestión del paisaje	Por lo general los recursos son insuficientes para apoyar la gestión del paisaje y no hay capacidad para movilizar recursos adicionales	Hay insuficientes recursos para apoyar la gestión del paisaje aunque se tiene capacidad para movilizar recursos adicionales	El sistema de gobernanza tiene la capacidad para movilizar suficientes recursos para la gestión del paisaje
Puntaje:	Comentario:				
3. Deliberación (Toma de decisiones participativa)					
¿Hay participación en la toma de decisiones para la gestión del paisaje?	Las decisiones para la gestión del paisaje se toman sin una deliberación entre los actores	Hay cierta deliberación, pero las decisiones para la gestión del paisaje no se desprenden de ella	Hay deliberación y algunas decisiones para la gestión del paisaje se toman en base a ella.	Los actores participan de forma activa en una profunda deliberación en la cual se toman la mayoría de las decisiones para la gestión del paisaje	Los actores participan de forma activa en una profunda deliberación en la cual se toman todas las decisiones para la gestión del paisaje
Puntaje:	Comentario:				
4. Liderazgo					
¿El sistema promueve la formación y participación de nuevos liderazgos en espacios de toma de decisión?	No se fomentan ni surgen nuevos liderazgos	Aunque no se fomentan, Surgen nuevos liderazgos pero no participan en espacios de decisión	Se fomenta el surgimiento de nuevos liderazgos pero no participan en espacios de decisión	Existen nuevos liderazgos que participan ocasionalmente en espacios de decisión	Existen nuevos liderazgos y mecanismos formales para su participación activa en espacios de decisión
Puntaje:	Comentario:				

Capacidades de Gobernanza | Procesos de Goberna...

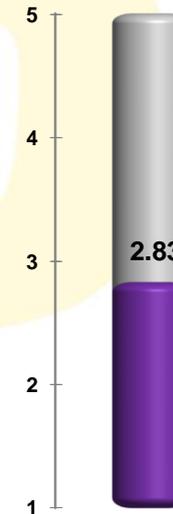




Resultados para el Paisaje

Sub-indicadores	El Imposible	RBA-I	Barra de Santiago
1. Coordinación	2.5	3.5	4.5
2. Recursos	2.3	4	3
3. Deliberación	1	2	3
4. Liderazgo	2.3	4	4
5. Visión compartida	1	3	4.25
6. Acceso, uso y generación de información	2	3	3
7. Ajuste de las decisiones al contexto	1	3	2.5
8. Instrumentos de Gestión y regulación	3	3	3
9. Equidad	1	3	2.5
10. Promoción y capacidad para aprender de experiencias	4	3	3
11. Rendición de cuentas	3	3	3
IG	2.10	3.14	3.25

Sub-Indicadores	Puntaje
1. Coordinación	3.5
2. Recursos	3.1
3. Deliberación	2.0
4. Liderazgo	3.4
5. Visión compartida	2.8
6. Acceso, uso y generación de información	2.7
7. Ajuste de las decisiones al contexto	2.2
8. Instrumentos de gestión y regulación	3.0
9. Equidad	2.2
10. Promoción y capacidad para aprender de experiencias	3.3
11. Rendición de cuentas	3.0
IGP	2.83





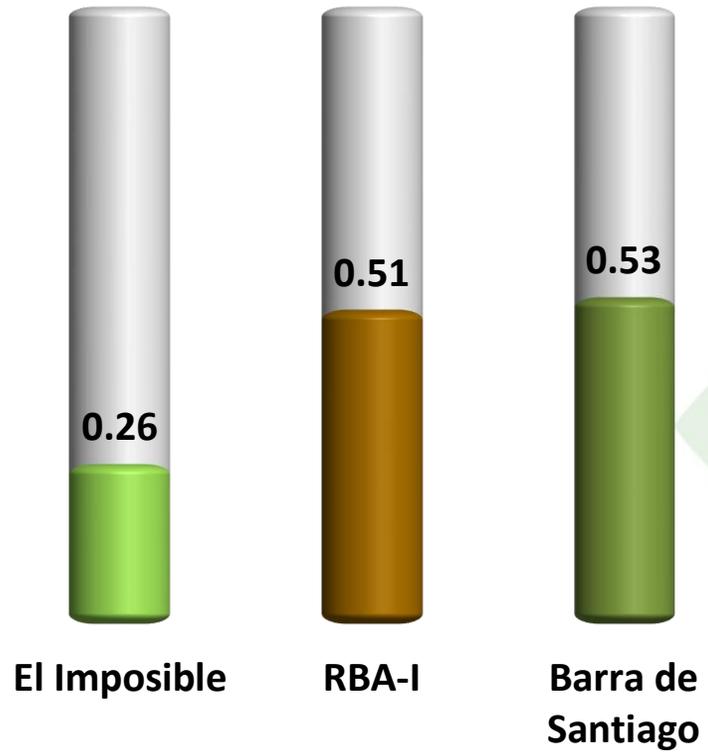
Normalización de los valores

Calificación	IGP
Excelente	4.21 a 5
Muy buena	3.41 a 4.2
Buena	2.61 a 3.4
Regular	1.81 a 2.6
Deficiente	1 a 1.80

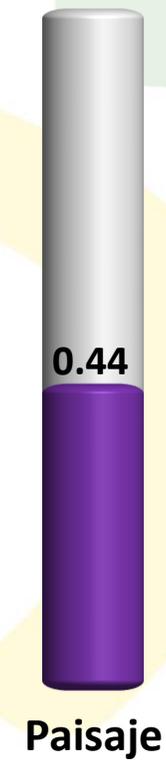
Calificación	Rango de valores IGP
Excelente	0.81 a 1.0
Muy Buena	0.61 a 0.80
Buena	0.41 a 0.60
Regular	0.21 a 0.40
Deficiente	0 a 0.20



Calificación del IGP



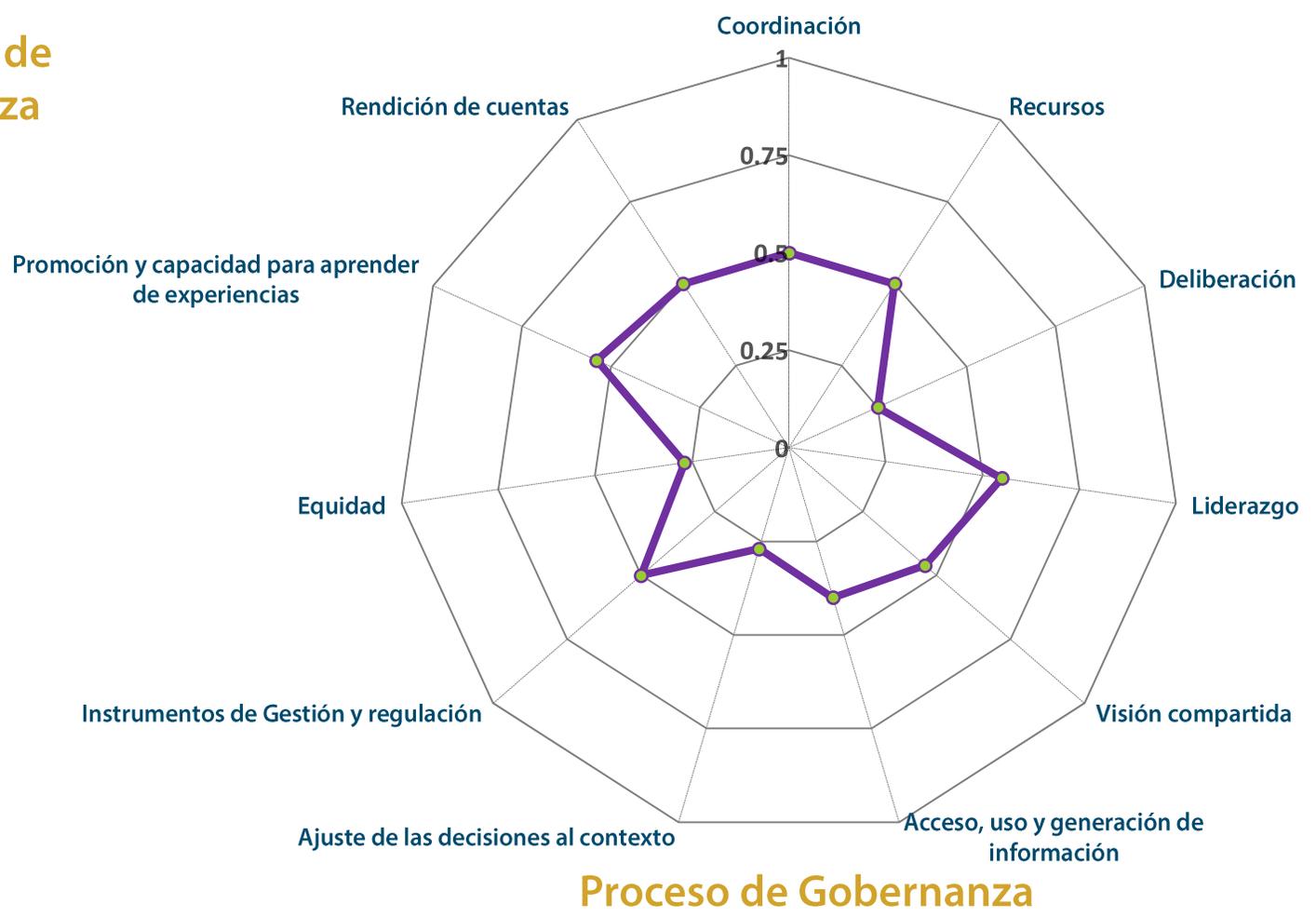
Calificación	Rango de valores IGP
Excelente	0.76 a 1.0
Muy Buena	0.51 a 0.75
Buena	0.26 a 0.50
Regular	0.11 a 0.25
Deficiente	0 a 0.1



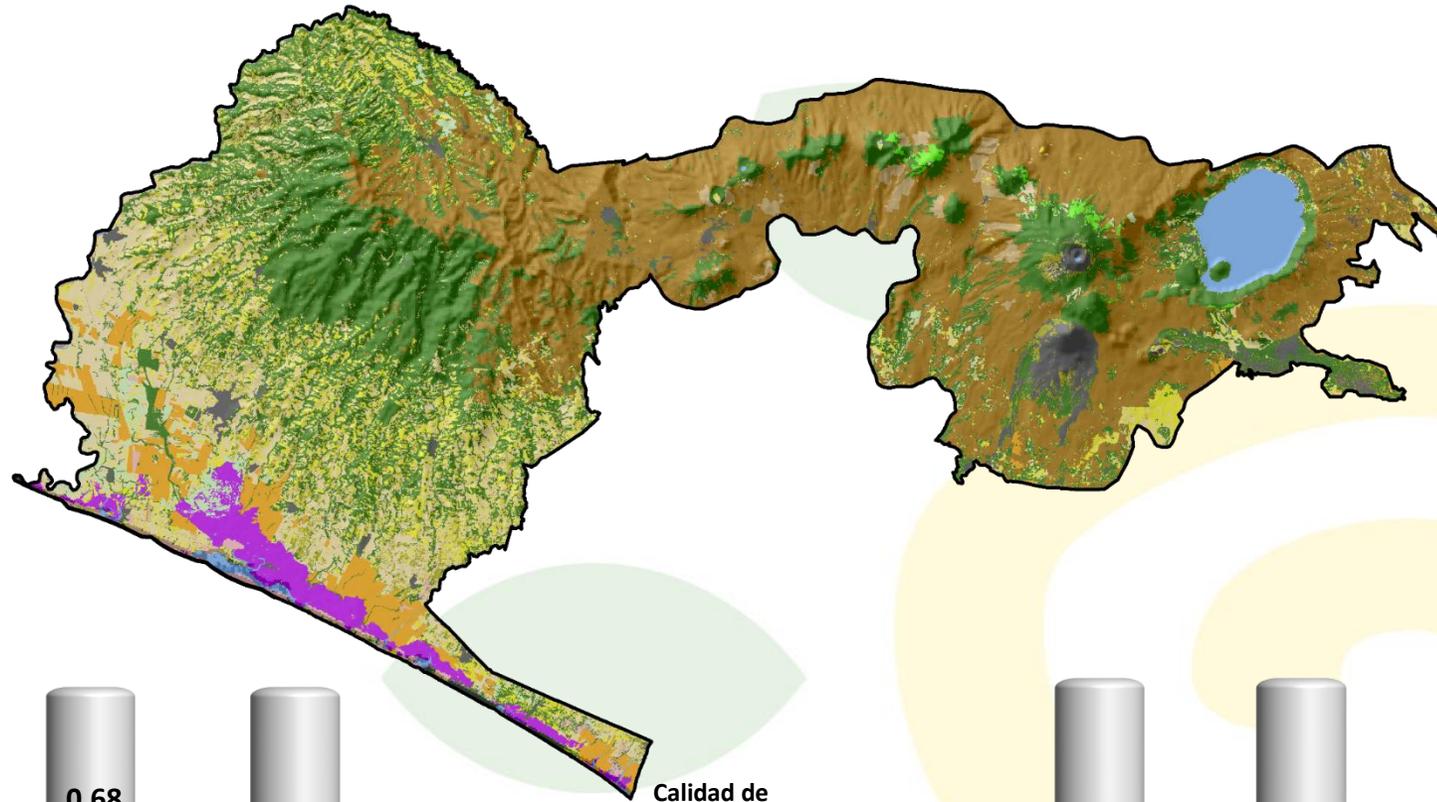


Resultados de Gobernanza

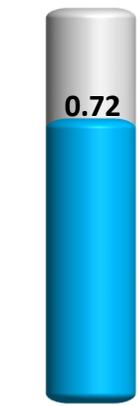
Capacidades de Gobernanza



Índice de Sustentabilidad para la Restauración del Paisaje 2018



- Bosque Latifoliado
- Bosque de Coníferas
- Bosque Salado
- Café
- Caña de Azúcar
- Granos Básicos
- Pastos
- Café Sin Sombra
- Matorrales
- Frutales
- Otros Cultivos



Calidad de Agua



Biodiversidad



Carbono Adicional



Trabajo Adicional



Reducción de Vulnerabilidad



Gobernanza de Paisajes



¡GRACIAS POR SU ATENCIÓN!

 www.prisma.org.sv

REVALORIZANDO COMUNIDADES Y TERRITORIOS RURALES